

Pusztadobos község Képviselő-testületének 2012. május 15-én du. 15 óra 30 perc kezdettel megtartott ülésének

a./ jegyzőkönyve,

b./ tárgysorozata,

c./ határozata,

35/2012.

d.) rendelete,

14-11/2012.

Tárgysorozat:

- 1.) „Illegális hulladéklerakó felszámolása” című pályázattal kapcsolatos
Előadó: Dani Attila polgármester

Pusztadobos, 2012. május 29.


Dani Attila
polgármester





PUSZTADOBOS KÖZSÉG
Polgármestere

4565 Pusztadobos, Petőfi u. 4.

Tel.:(+36) 45/710-182 Fax:(+36) 45/710-189

E-mail: pusztadobos.hivatal@gmail.com, Honlap: www.pusztadobos.atw.hu

Ügyiratszám:14-11/2012.

M e g h í v ó

Pusztadobos község Képviselő-testületét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény alapján

2012. május 15-én (kedden) du. 15 óra 30 perckor

rendkívüli testületi ülésre ö s s z e h í v o m.

N a p i r e n d - t e r v e z e t

- 1.) „Illegális hulladéklerakó felszámolása” című pályázattal kapcsolatos
Előadó: Dani Attila polgármester

Pusztadobos, 2012. május 14.


Dani Attila
polgármester



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Pusztadobos község Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. május 15-én du.15 óra 30 perc kezdettel megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Pusztadobos, Petőfi u.4.

Jelen vannak: Dani Attila polgármester, Balogh Attila, Csonka Sándor
Fekete Miklós, Szilvási Ágota Andrea képviselők

Távolmaradását előzetesen bejelentette:

Czentnár Mihály
Vágóczki Zsolt képviselők

Tanácskozási joggal jelen volt:

Czakó Sándor jegyző
Jóni János roma nemzetiségi önkormányzat elnöke

I. N a p i r e n d e l ő t t:

Dani Attila polgármester köszönti a megjelent képviselőtestületi tagokat.

Megállapítja, hogy a 7 fő képviselőből, 5 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

A Képviselőtestület a javasolt napirendi pont megtárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Dani Attila polgármester megkérdezi a Képviselőtestületet, hogy nyílt vagy zárt ülés keretében kerüljön tárgyalásra a javasolt napirendi pont?

A Képviselőtestület tagjai nem kívánták zárttá nyilvánítani az ülést.

II. N a p i r e n d i p o n t o k m e g t á r g y a l á s a

**Tárgy: 1.) „Illegális hulladéklerakó felszámolása „című pályázattal kapcsolatos
Előadó: Dani Attila polgármester**

Dani Attila polgármester a napirendi pontról elmondja, hogy egy korábbi 2009-es pályázat kapcsán, az „Illegális hulladéklerakó felszámolása” című pályázattal kapcsolatban kerül sor

ennek tárgyalására. Elmondja, hogy korábban már volt szó erről a pályázatról. Elmondja, hogy a válaszadási határidő kötötte az Önkormányzatot a Vidékfejlesztési Minisztérium felé. A minisztériumi levél tartalma szerint az Önkormányzatnak két lehetősége van: vagy megvalósítja azt a projektet újra, ami elő van írva, vagy pedig visszafizeti a rá rótt kötelezettséget, a pályázat összegét kamatostól. Elmondja, hogy ennek a pályázatnak a megvalósulása meghaladta a közel 3 millió forintot.

Ismerteti, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium 2 millió forintot kér vissza kamatostól. Elmondja, hogy korábban határozat nem született arról, hogy e korábbi programot újra lebonyolítsa a Képviselőtestület, bár a minisztériumi levél tartalma már korábban ismertetésre került. Így a második variációt választotta az Önkormányzat, a visszafizetést, és kért egy részletfizetési halasztást.

Elmondja, hogy megpróbált tárgyalni a volt polgármester asszonnyal, hogy milyen fokon tudna segíteni, és erre a testületi ülésre meg is hívta, hogy személyesen tudja elmondani a segítségét, véleményét, tanácsait. Elmondja, hogy a volt polgármester ma délelőtt felhívta telefonon és hosszasan ecsetelte az Önkormányzat hibáit, a mentségeket, lehetőségeket. Elmondja, hogy nem lát az elhangzottakból megoldási lehetőséget. A volt polgármester asszony az idevonatkozó észrevételeit leírta a jegyző úrnak. Elmondja, hogy azt a szándékot nem látja, hogy valamilyen kártérítési szándékot mutatna a polgármester asszony.

Elmondja, hogy nem tudja megállapítani, hogy a volt polgármester felelős-e, és nem is szeretné, és úgy gondolja, hogy a testület sem tudja megállapítani ezt a felelősséget, hogy kiket érint ez a dolog.

Elmondja, hogy a volt polgármester asszony próbálta az Önkormányzatra és a jelenlegi testületre hárítani, hogy nem jól küldték vissza a hiánypótlást, illetve hiányosan. Ezt részéről visszautasítja. Elmondja, hogy az előző jegyző úr kezébe adta ezt az anyagot, mivel ő érdekeltebb volt benne, mint törvényességi ember, neki kellett volna olyan nyilatkozatot tenni, ami a hiánypótlásban volt. Szerinte így utólag is felelőst kellene találni, mivel anyagilag sem áll olyan jól az Önkormányzat, de nem neki, és nem a testületnek kell felelnie, bízva rá az ügy kivizsgálását a testület a Vidékfejlesztési Minisztériumra, vagy arra a hatóságra, aki erre illetékes. Szerinte a testületnek kellene egy hivatalos állást foglalnia. Elmondja, hogy a pályázat nem úgy valósult meg, mint ahogy az a pályázatban le van írva, és a hatóság az összes pályázati pénzt kéri vissza, kamatosan.

Czakó Sándor jegyző elmondja, elküldte az Önkormányzat a minisztériumba a válaszlevelet, hogy az Önkormányzat nem vállalja még egyszer a projekt megvalósítását, vállalja a pénzösszeg visszafizetését, de kér rá részletfizetést, illetve közölték a minisztériummal, hogy polgári peres úton érvényesíti az Önkormányzat a felelősökkel szemben ezt az összeget.

Elmondja, hogy másnap hívta telefonon a volt polgármester asszonyt, és sérelmezte, hogy nem lett neki elküldve a pályázati hiánypótlás, és azt kérte, hogy küldje el neki a levél másolatát. Elmondja, hogy tájékoztatta a volt polgármester asszonyt, hogy már el lett küldve a válaszlevél a minisztériumba a határidő miatt. Elmondja, hogy azt mondta a volt polgármester asszony, hogyha elküldené neki az Önkormányzat a levelet, akkor hátha tudna még konzultálni a minisztériummal ez ügyben.

(Felolvassa a volt polgármester asszony levelét).

Dani Attila polgármester elmondja, hogy a volt polgármester asszony a levél elején azt írja, hogy a korábbi hiánypótlás során sem a polgármester, sem a jegyző nem juttatta el hozzá a

hiánypótló levelet, a másik bekezdésben pedig azt mondja, hogy ő elkészítette azt a levelet a hiánypótláshoz, ami el lett küldve a hatóságokhoz. Megkérdezi, hogy akkor mi alapján pótolta azokat a válaszokat? Elmondja, hogy az akkori hiánypótlásban a volt polgármester minden kérdésre megválaszolt. Elmondja, hogy akkor ő a jegyző úrra hárította a hiánypótlást, de az egész pályázati anyag a polgármester asszonyánál volt. Minden hiánypótlási pontról tájékozódott a polgármester asszony. Elmondja, hogy ez a legutóbbi már nem hiánypótló levél volt, hanem ez már a szankciós levél.

Csonka Sándor képviselő a polgármester asszony levelének az első részére reagál, amennyiben a képviselők közül rájuk célzott, hogy nem kíván egy asztalhoz hozzájuk leülni, nagyon sajnálja. Úgy érzi, hogy ennek a pályázatnak a hibáját is az ő nyakukba akarják varrni, mint a futballcsapat megszűnését.

Fekete Miklós képviselő elmondja, hogy a hiánypótlásban szerepelt a VITKA KHT mérlegjegye is, amit biztosan kiadtak volna, akkor senki nem tett semmit.

Csonka Sándor képviselő elmondja, hogy az akkori jegyző úron keresztül a polgármester asszony értesült a dolgokról.

Dani Attila polgármester elmondja, hogy reméli, hogy több ilyen pályázati visszafizetésre nem fog, sor kerülni.

Szilvási Ágota Andrea képviselő elmondja, hogy véleménye szerint nem a képviselő-testületnek kell eldöntenie a felelős személyt.

Czakó Sándor jegyző elmondja, hogy ha megállapítják a fizetés ütemét, akár egy összegben, akár részletekben, az már az önkormányzatnak a kára lesz. Megkérdezi, hogy az önkormányzat miért fizessen azért, amit voltak, akik elrontottak?

Dani Attila polgármester elmondja, hogy peren kívüli megegyezést is lehetne felajánlani a volt polgármester asszonynak.

Czakó Sándor jegyző elmondja, hogy a pályázatok úgy működnek, hogy ha a pályázatírásban van hiba, akkor a pályázatíró, ha a megvalósításban van hiba, akkor a megvalósító, ha az önkormányzatnak volt projektmenedzsere, akkor ő a felelős az ilyen pályázatokért, vagy a polgármester és a jegyző, ha az ő aláírásuk is szerepel a dokumentumokon. Szerinte a végrehajtásról is nekik kell beszámolni a testület felé. A jegyzőnek tudni kell minden pályázatról.

Dani Attila polgármester a határozat első pontjában azt javasolja, hogy a polgármester asszony és a jegyző úr személyében írásban a kártérítés ügyében nyilatkozzanak, vagy személyesen, az átvételtől számított 8 napon belül.

Fekete Miklós képviselő elmondja, hogy véleménye szerint csak kellett volna személyesen is találkozni polgármester asszonnal.

Dani Attila polgármester elmondja, hogy most személyesen vagy nem személyesen, polgármester asszony a kezébe kapta a hiánypótló levelet.

A Képviselőtestület 3 fő igen szavazattal, 2 fő tartózkodással, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

PUSZTADOBOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
35/2012.(V.15.)
önkormányzati határozata

az „Illegális hulladéklerakó felszámolása” című pályázattal kapcsolatos visszafizetési kötelezettségről való nyilatkozatkérésről

A Képviselőtestület:

Elhatározza, hogy írásban megkeresi a volt polgármester ásszonyt, és a volt jegyző urat, hogy nyilatkozzanak írásban, vagy személyesen a kártérítési összeg visszafizetéséről, illetve az ügygel kapcsolatban az átvételtől számított 8 napon belül.

Mivel több kérdés, napirend nem volt, Dani Attila polgármester megköszönte a képviselőtestületi tagok megjelenését, és az ülést 16 óra 35 perckor bezárta.


Dani Attila
polgármester

K.m.f.


Czako Sándor
jegyző

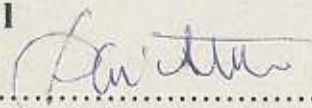

Szilvási Ágota Andrea
jkv. hitelesítő

Jelenlétiív

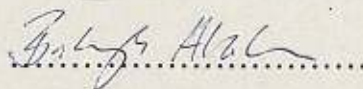
Pusztadobos Község Képviselő-testületének
2012. május 15-én du. 15 óra 30 perc kezdettel
megtartott ülésen részt vett

Képviselőkről

1./ Dani Attila


.....


2./ Balogh Attila


.....


3./ Ifj. Czentnár Mihály

.....

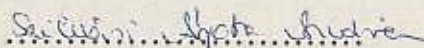
4./ Csonka Sándor


.....

5./ Fekete Miklós


.....

6./ Szilvási Ágota Andrea



.....

7./ Vágóczki Zsolt

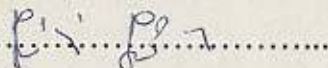
.....

Tanácskozási joggal jelen volt:

Czakó Sándor jegyző


.....

Jóni János RNÖ elnök


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....